



9. funkční období

126

Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu
pro Ústavu a ČR a parlamentní procedury, kterým se mění
zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,
ve znění pozdějších předpisů

2013

Parlament České republiky

Senát

9. funkční období

2013

N á v r h

senátního návrhu zákona,

**Stálé komise Senátu pro Ústavu a ČR a parlamentní
procedury,**

**kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu
Senátu, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh senátního návrhu zákona

ZÁKON

ze dne 2013,

kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 172/2004 Sb., zákona č. 625/2006 Sb., zákona č. 162/2009 Sb. a zákona č. 275/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 71 odst. 2 větě druhé se slovo „zvláštní“ zrušuje.

2. V § 101 odst. 4 se věta druhá nahrazuje větou „Pozměňovací návrh se předkládá písemně a s odůvodněním.“.

3. § 102 zní:

„§ 102

(1) Po ukončení podrobné rozpravy se přistoupí k hlasování. Byl-li podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, hlasuje se nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se postupně o jednotlivých pozměňovacích návrzích, pokud byly podány, a to zpravidla podle jednotlivých ustanovení návrhu zákona.

(2) Senátor, který pozměňovací návrh podal, může podaný návrh před hlasováním o něm zpřesnit. Takové zpřesnění pozměňovacího návrhu může podat každý senátor, souhlasí-li s touto úpravou senátor, který pozměňovací návrh podal.

(3) Před hlasováním o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit navrhovatel, je-li jednatel výboru přítomen, a své stanovisko k němu vždy sdělí zpravodaj.

(4) Pokud bylo k jednotlivým ustanovením návrhu zákona podáno více pozměňovacích návrhů, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém byly podány.

(5) Po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.“.

4. § 103 zní:

„§ 103

Neskončilo-li jednání výboru o návrhu zákona přijetím usnesení podle § 102 odst. 1 věty druhé nebo podle § 102 odst. 5, hlasuje výbor o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje výbor o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání výboru o návrhu zákona končí.“

5. V § 104 větě třetí se slovo „ , popřípadě“ nahrazuje slovem „a“.

6. V § 105 větě třetí se za slova „pozměňovacích návrhů“ vkládají slova „ , včetně odůvodnění“.

7. § 107 zní:

„§ 107

Po vystoupení zpravodaje, neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. O návrhu nelze hlasovat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo nejméně 10 senátorů. Byl-li návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.“

8. V § 108 se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

9. V § 109 odstavec 1 zní:

„(1) Po ukončení obecné rozpravy zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona.“

10. V § 110 odstavec 4 zní:

„(4) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich Senátem přijat, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal. Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou nebo návrh na zamítnutí návrhu zákona, pokud již takový návrh nebyl podán v obecné rozpravě. Byl-li podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, hlasuje Senát nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.“

11. V § 121 odstavec 1 zní:

„(1) Při jednání výboru o návrhu zákonného opatření Senátu lze jako doporučení pro Senát podávat tyto návrhy:

1. návrh na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování,
2. návrh pozměňovací,
3. návrh na schválení návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění,
4. návrh na zamítnutí.“

12. V § 121 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Návrhy uvedené v odstavci 1 bodech 1, 3 a 4 lze podávat v průběhu obou částí rozpravy a návrh uvedený v odstavci 1 bodu 2 lze podávat pouze v průběhu podrobné rozpravy.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

13. V § 122 odst. 1 se na konci textu bodu 2 doplňují slova „návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění“.

14. V § 122 odstavce 2 až 4 znějí:

„(2) Po ukončení obecné rozpravy hlasuje Senát o návrhu na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákonného opatření Senátu pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákonného opatření Senátu. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání Senátu o návrhu zákonného opatření Senátu přeruší. Všechny podané pozměňovací návrhy se neprodleně rozešlou všem senátorům. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přerušení. V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

(3) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(4) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o návrhu na schválení návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu zákonného opatření Senátu. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákonného opatření Senátu končí.“

15. V § 122 se odstavec 5 zrušuje.

16. V § 123 odst. 2 se slova „§ 122 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 122 odst. 2“.

17. V § 129 odstavec 1 zní:

„(1) Při jednání výboru o návrhu senátního návrhu zákona lze jako doporučení pro Senát podávat tyto návrhy:

1. návrh na odročení
2. návrh pozměňovací,
3. návrh na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění,
4. návrh na zamítnutí.“.

18. V § 129 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Návrhy uvedené v odstavci 1 bodech 1, 3 a 4 lze podávat v průběhu obou částí rozpravy a návrh uvedený v odstavci 1 bodu 2 lze podávat pouze v průběhu podrobné rozpravy. Návrh uvedený v odstavci 1 bodu 1 musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

19. V § 130 odstavce 2 až 6 znějí:

„(2) Při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze v obecné rozpravě podávat tyto návrhy:

1. návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání,
2. návrh na odročení,
3. návrh na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění,
4. návrh na zamítnutí.

(3) V návrhu uvedeném v odstavci 2 bodu 1 musí být určeno, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona vrácen k novému projednání; lhůta pro nové projednání ve výboru činí nejvýše 30 dnů od jeho vrácení Senátem, nestanoví-li Senát jinak. Návrh uvedený v odstavci 2 bodu 2 musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu.

(4) Po ukončení obecné rozpravy hlasuje Senát o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na odročení. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu senátního návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu senátního návrhu zákona. Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.

(5) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(6) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o návrhu na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu senátního návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona končí.“.

20. V § 130 se odstavec 7 zrušuje.

Dosavadní odstavec 8 se označuje jako odstavec 7.

21. Za § 130 se vkládají nové § 130a až 130c, které včetně nadpisu znějí:

**„Jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu
jako navrhovateli k dopracování**

§ 130a

(1) Vráť-li Poslanecká sněmovna návrh zákona Senátu jako navrhovateli k dopracování, zařadí jej předseda Senátu na pořad nejbližší schůze Senátu.

(2) Vracený návrh zákona uvede senátor pověřený Senátem, aby odůvodnil návrh zákona při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně. Není-li pověřený senátor přítomen, určí senátora uvádějícího vracený návrh zákona Senát. Poté je otevřena rozprava, v jejímž průběhu je možné navrhnout, aby byl vracený návrh zákona schválen, zamítnut, jednání o něm odročeno, nebo aby byl přikázán výboru či výborům k novému projednání; o návrzích se hlasuje v uvedeném pořadí.

(3) Prikáže-li Senát vracený návrh zákona výboru k novému projednání, současně určí, kdo bude v Senátu a jeho orgánech plnit funkci navrhovatele vraceného návrhu zákona.

(4) Nestanoví-li Senát jinak, činí lhůta pro nové projednání vraceného návrhu zákona ve výboru 30 dnů.

§ 130b

Při jednání o vraceném návrhu zákona postupuje výbor obdobně podle § 129.

§ 130c

Po projednání vraceného návrhu zákona výborem, anebo po uplynutí lhůty pro opětovné zařazení vraceného návrhu zákona na pořad schůze Senátu, jedná Senát o vraceném návrhu zákona obdobně podle § 130.“.

22. V § 131 se slova „až 130“ nahrazují slovy „až 130c“ a za slova „návrhů zákonů“ se vkládají slova „nebo o vracených návrzích zákonů“.

23. Část dvacátá včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 48 a 49 zní:

**„ČÁST DVACÁTÁ
PETICE A JINÁ PODÁNÍ OBČANŮ**

Petice
§ 142

(1) Petice adresované Senátu, jeho orgánům a funkcionářům se doručí výboru, kterému přísluší vyřizování peticí. Ten posoudí, zda podání splňuje náležitosti stanovené zvláštním zákonem.⁴⁸⁾ Je-li doručena petice podepsaná nejméně 10 000 osobami, oznámí to výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, organizačnímu výboru.

(2) Výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, rozhodne, zda vyslechne pisatele petice nebo toho, kdo zastupuje členy petičního výboru,⁴⁹⁾ a zda o obsahu petice uvědomí příslušného člena vlády, popřípadě vedoucího jiného správního úřadu nebo představitele územní samosprávy.

(3) Výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, může požádat orgán Senátu, který je věcně příslušný pro oblast, jíž se petice týká, o stanovisko k petici ve lhůtě dohodnuté předsedou výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, s předsedou dožádaného orgánu Senátu.

(4) Po provedeném šetření, jde-li o petici podepsanou méně než 10 000 osobami, výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, vyrozumí toho, kdo petici podal. V odpovědi uvede své stanovisko k obsahu petice a informuje o způsobu jejího vyřízení.

§ 142a

(1) Je-li petice podepsána nejméně 10 000 osobami, zařadí se její projednání na pořad nejbližší schůze Senátu poté, co výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, oznámil organizačnímu výboru, že šetření ve věci takové petice bylo ukončeno. Součástí oznámení je jméno zpravodaje, jméno toho, kdo zastupuje členy petičního výboru⁴⁹⁾, a jména fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů nebo orgánů územní samosprávy, jež výbor považuje za dotčené peticí.

(2) Při zahájení projednávání petice podle odstavce 1 oznámí předsedající jméno toho, kdo zastupuje petiční výbor⁴⁹⁾. Taková osoba má právo na přístup do jednacího sálu a právo vystoupit v rozpravě k projednávané petici, a to nejvýše dvakrát a vždy nejvýše na 10 minut, nestanoví-li Senát jinak. Rozhodne-li tak Senát, mají stejná práva i další osoby, jejichž jména uvedl výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, ve svém oznámení podle odstavce 1.

(3) Projednávání petice podle odstavce 1 na schůzi Senátu zahájí zpravodaj výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, který seznámí Senát s obsahem petice a s průběhem a výsledky provedeného šetření a navrhne způsob jejího vyřízení. Po té předsedající zahájí rozpravu.

(4) Projednávání petice podle odstavce 1 na schůzi Senátu je ukončeno hlasováním o usnesení, jímž Senát petici vyřizuje, anebo ji k vyřízení vrací výboru, kterému přísluší vyřizování peticí.

(5) O výsledku jednání Senátu informuje předseda Senátu toho, kdo petici podal.

§ 142b

(1) O přijatých peticích, jejich obsahu a způsobu vyřízení předkládá výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, Senátu zprávu. Ve zprávě zejména uvede, kdo petice podal, kdy byly doručeny, čeho se týkaly a jak, kdy a kým byly projednány a vyřízeny. Nestanoví-li Senát jinak, předkládá výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, takovou zprávu každoročně nejpozději do 15. února za předchozí kalendářní rok.

(2) Zprávu o obsahu a způsobu vyřizování peticí, popřípadě vyřízení jednotlivých peticí si může Senát vyžádat od výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, kdykoli.

§ 143
Jiná podání občanů

Podání, která nejsou peticemi, výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, podle povahy věci buď sám vyřídí, nebo předá věcně příslušným výborům nebo komisím, anebo je postoupí příslušným úřadům nebo institucím. Pisatele o vyřízení nebo postoupení vždy vyrozumí.

⁴⁸⁾ Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním.

⁴⁹⁾ § 3 zákona č. 85/1990 Sb.“.

24. V příloze č. 1 na straně 2 vzoru průkazu senátora se věta „Držitel tohoto průkazu má nárok na bezplatné používání prostředků veřejné hromadné dopravy, s výjimkou letecké dopravy.“ zrušuje.

Čl. II
Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dvacátým dnem následujícím po dni vyhlášení, s výjimkou čl. I bodu 24, který nabývá účinnosti padesátým dnem následujícím po dni vyhlášení.

Důvodová zpráva

Obecná část:

Předkládaný návrh zákona je výsledkem průběžného hodnocení působení zákona o jednacím řádu Senátu, a to jak v parlamentní praxi, tak co do souladu s měnící se právní úpravou. Týká se tedy poměrně různorodých otázek, jež se ukazují být problematickými, protože jsou interpretačně sporné, případně nedostatečně upravené. Zčásti rovněž reflektuje skutečnost, že předchozí pokus o novelizaci senátního jednacího řádu, zaměřený především na průběh legislativního procesu, byl úzce provázán s navrhovanou novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, která však nebyla Poslaneckou sněmovnou akceptována. Ze staršího návrhu jsou proto přebírány jen některé instituty.

Návrh zákona pojednává o několika relativně samostatných tematických okruzích:

1. Za nejzávažnější lze považovat obligatorní otvírání podrobné rozpravy při projednávání návrhu zákona v plné schůzi Senátu v kombinaci se změnou pořadí hlasování o meritorních návrzích. Důsledkem bude preference vyjádření vlastní představy Senátu o podobě návrhu projednávaného zákona ve formě pozměňovacích návrhů, zatímco nyní je preferováno schválení či zamítnutí verze přijaté Poslaneckou sněmovnou, přičemž jednání o pozměňovacích návrzích přichází na řadu až při nepřijetí těchto návrhů. Tím pádem ovšem senátor, který by rád přitakal návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, nemůže hlasovat pro jeho schválení, což bývá obecně interpretováno jako podpora odmítnutí návrhu zákona jako takového. Někdy se tak hlasuje pro schválení jen kvůli nejistotě, jak by dopadlo projednávání pozměňovacích návrhů (markantní je to zvláště u návrhů ústavních zákonů s požadavkem kvalifikované většiny). Projednávání návrhu zákona v plné schůzi může být v novém modu důkladnější, a tedy i poněkud delší (přednesení pozměňovacích návrhů a hlasování o nich ještě před případným schválením nebo zamítnutím návrhu zákona). Na druhou stranu jsou v praxi pozměňovací návrhy často už nyní avizovány v obecné rozpravě s prosbou, aby senátoři umožnili otevření podrobné rozpravy, kde budou moci být formálně podány a odůvodněny.

Tento základní model se *mutatis mutandis* přenáší i do souvisejících forem jednání Senátu (příprava zákonodárných iniciativ, jednání o zákonných opatřeních Senátu).

2. Menší míru závažnosti, ovšem se zřetelnějším ústavním podtextem, vykazuje modifikace institutu „nezabývání se návrhem zákona“, která souvisí se snahou uchovat možnost rozpravy, stojí-li o ni relevantní menšina. Té se tak lépe garantuje možnost působit svými argumenty jak na senátní většinu, tak na veřejnost (srov. též nálezy Ústavního soudu č. 88/2008 Sb.), čímž se prohlubuje diskursivní povaha parlamentního jednání. I nadále tedy může příslušný návrh podat každý, zavádí se však námitka senátorského klubu nebo skupiny nejméně deseti senátorů, která by učinila návrh nehlasovatelným. Vyloučení rozpravy tak bude možné jen při existenci širokého konsensu.

3. Třetí návrh vztahující se ke způsobu jednání o návrzích zákonů se týká obligatorní písemné formy podávání pozměňovacích návrhů jak ve výborech, tak v plénu, a to s odůvodněním. Stane se tak přehlednějším, kdo kdy podal jaké pozměňovací návrhy, resp. s jakým odůvodněním je podal. To má velký význam kvůli transparentnosti zákonodárného procesu, na níž bezesporu existuje veřejný zájem – nízká transparentnost zvyšuje nejen šance realizace partikulárních zájmů, ale i chybovost. Jelikož nejsou dle změn prováděných v zákonech revidovány důvodové zprávy, stává se někdy obtížným identifikovat účel příslušného ustanovení zákona. Odůvodnění pozměňovacích návrhů by důvodovou zprávou svého druhu měla umožnit rekonstruovat.

4. Z hlediska úplnosti úpravy jednacího řádu Senátu bylo shledáno racionálním inkorporovat do něj ve větší míře to, o čem t. č. pojednávají různá podrobnější pravidla jednání Senátu, přijímaná na základě § 1 odst. 2. Konkrétně se jedná o úpravu jednání Senátu o návrhu zákona, kterým mu byl vrácen Poslaneckou sněmovnou k dopracování. Dochází k mechanickému převzetí autonomní úpravy, bez meritorních změn. Každopádně jde o procesní fázi, na niž by měl jednací řád pamatovat.

5. Do textu jednacího řádu Senátu jsou vtahována rovněž podrobnější pravidla jednání o peticích s více než 10 tisíci petenty, což jsou petice projednávané v plné schůzi Senátu. Mezi těmito pravidly a

textem jednacího řádu dosud existovaly určité tenze. Vzhledem k tomu byla přepracována celá část dvacátá, a to i se zřetelem k vyjasnění vztahu výboru pověřeného vyřizováním peticí a jiných orgánů Senátu.

6. Víceméně technického rázu jsou změny reagující na změnu právní úpravy (text v průkazu senátora, stále nereflektující zrušení bezplatné hromadné přepravy), případně vyjasňující interpretační spory (zrušení odkazu na „zvláštní“ zákon při hlasování v personálních věcech).

x x x

Vzhledem k povaze navrhovaných změn lze finanční dopady spojovat pouze s výměnou průkazů senátora, která je však nevyhnutelná (sdělení v průkazu je v rozporu s právní úpravou). Jde však o náklady v řádu nejvýše tisíců korun, takže je uhradí Kancelář Senátu bez nějakých dodatečných nároků vůči státnímu rozpočtu. Na jiné veřejné rozpočty dopady nejsou vůbec.

Právní úprava je zaměřena do nitra parlamentní komory, takže se míjí s tím, co je předmětem regulace evropského práva, případně mezinárodních smluv podle čl. 10 Ústavy. Souvislost, značně volná ovšem, by mohla být dána snad jen v oblasti práv politických menšin, jimž však nově navrhovaná podoba institutu nezabývání se návrhem zákona vychází vstříc. Ve stejné oblasti může být dotčen i ústavní pořádek, interpretovaný Ústavním soudem ve vztahu k právům parlamentních menšin, typicky opozice (srov. zvláště nález č. 88/2008 Sb.). Nejde tu totiž jen o právo většiny prosadit svou vůli, nýbrž také o okolnosti, za nichž se to stane.

S vymezením ústavní role Senátu souvisí také změna pořadí hlasování o návrzích zákonů. Jde o úpravu navazující na čl. 46 Ústavy; vnímána může být i jako koncepční. Mají být senátní pozměňovací návrhy spíše upřednostňovány, anebo má být preferováno vyslovení se k „holému“ návrhu přijatému Poslaneckou sněmovnou? Co lépe odpovídá charakteru Senátu jako komory revizní, resp. komory reflexe? Předkládaný návrh se přiklání k preferenci vyjádření skutečné vůle senátorů návrh zákona měnit, schvalovat nebo zamítnout na základě úvahy, že úprava stávající s sebou může přinášet interpretační zkreslení (viz výše). Rozhodně se však pohybuje v rámci ústavně možného, protože lze konstatovat absenci rozporů navrženého zákona s referenčními normami ústavními, evropskými i mezinárodněprávními.

Zvláštní část:

K čl. I bod 1 (§ 71 odst. 2):

Zákonem č. 172/2004 Sb. byl poměrně rozsáhle novelizován jednací řád Senátu. Mj. byl doplněn „Volební řád pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu“ o čl. 6b, podle něhož se o vyslovení souhlasu Senátu s nominacemi podle zvláštních předpisů (typicky soudci Ústavního soudu) hlasuje tajně. Jelikož však v § 71 odst. 2 zůstal odkaz na zvláštní zákon, který by mohl stanovit tajné hlasování i v případech nad rámec těch vyjmenovaných v tomto ustanovení, vznikl spor o to, zda Senát musí hlasovat o způsobu hlasování při vyslovování souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu, čili nic. Volební řád totiž není zákonem „zvláštním“, nýbrž „tímto“. Vypuštěním adjektiva „zvláštní“ bude možné k tajnému hlasování přikročit na základě ustanovení jakéhokoli zákona, tedy i jednacího (volebního) řádu, aniž by o tom Senát musel zvláště hlasovat.

K čl. I bodům 2, 5 a 6 (§ 101 odst. 4, 104 a 105):

Společným tématem těchto tří novelizačních bodů je požadavek obligatorního podávání pozměňovacích návrhů v písemné formě a s odůvodněním, a to jak na půdě senátních orgánů (typicky výborů), tak v plné schůzi Senátu. Poslouží to jak transparentnosti zákonodárného procesu, jíž se čelí posazování partikulárních zájmů, tak lepšímu pochopení smyslu normativního textu těmi, kdo o něm rozhodují, jakož i těmi, kdo se jím mají řídit. Pozměňovací návrhy s odůvodněním budou lépe dohledatelné.

Tvůrcem odůvodnění bude vždy konkrétní navrhovatel pozměňovacího návrhu. Odůvodnění pozměňovacích návrhů v usnesení výborů budou převzatými odůvodněními jednotlivých navrhovatelů,

ledaže by výbor podobu odůvodnění změnil. Obsah odůvodnění není předepsán; vodítkem mohou být parametry stanovené pro obsah důvodové zprávy k návrhu zákona. Každopádně by mělo být zřejmé, co a proč se navrhuje, resp. jaké to zřejmě bude mít dopady.

K čl. I bodu 3 (§ 102):

Jde o první z ustanovení dotčených již vícekrát zmíněným úsilím o změnu pořadí hlasování o návrzích zákonů s preferencí hlasování o pozměňovacích návrzích. Týká se výborového jednání. Z logických důvodů se upřednostňuje pouze návrh na přijetí doporučení, aby Senát vyjádřil vůli, že se návrhem zákona nebude zabývat. Meritorně se na této úpravě, původně umístěné v § 103, nic nemění – po skončení podrobné rozpravy, která se tu povinně otvírala již nyní, se hlasuje o jednotlivých pozměňovacích návrzích a pak o příslušném doporučení Senátu.

K čl. I bodu 4 (§ 103):

Po obsahové stránce se vlastně § 102 a 103 zaměňují. V novém znění § 103 je upraven postup hlasování o schválení, resp. zamítnutí návrhu zákona pro případ, že jednání neskončilo přijetím některého z usnesení předjímaných v § 102 (nezabývání se, pozměňovací návrhy).

K čl. I bodu 7 (§ 107):

Institut nezabývání se návrhem zákona je od počátku existence Senátu poněkud sporný stran jeho praktického využívání (kdy je vhodný, spočívá-li pouze v eliminaci rozpravy). Jak již bylo uvedeno, stal se rovněž předmětem kritické pozornosti Ústavního soudu co do své zneužitelnosti (nález č. 88/2008 Sb.). Navrhuje se proto zachovat liberální návrhový režim, ovšem s pojistkou v podobě veta senátorského klubu nebo nejméně deseti senátorů (obdoba veta vůči změnám ve schváleném pořadu schůze). Pakliže tedy bude alespoň menšinová poptávka po vedení rozpravy, nebude ji moci většina eliminovat, tzn. že bude vystavena kritice a případně bude muset své záměry i obhajovat.

K čl. I bodu 8 (§ 108 odst. 2):

Předmětné ustanovení se zrušuje v rámci změn přinášejících povinné otevírání podrobné rozpravy a změnu pořadí hlasování o návrzích na vypořádání se s návrhem zákona. V obecné rozpravě bude možné nadále podat návrhy na schválení či na zamítnutí návrhu zákona, o nichž se však bude hlasovat až posléze (viz už nyní ve výběrech).

K čl. I bodu 9 (§ 109 odst. 1):

Po ukončení obecné rozpravy bude obligatorně otevírána rozprava podrobná, v níž jsou podávány pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy obsažené v přílohách usnesení výborů se považují za podané, takže je není třeba přednášet. Všechny pozměňovací návrhy budou mít písemnou formu a budou opatřeny odůvodněním.

Za zvážení v procesu projednávání návrhu zákona stojí, zda nereflektovat praxi, podle níž k návrhům zákonů přijímají pozměňovací návrhy nejen výbory, ale také komise, což je cosi, co původně nebylo předpokládáno. Vycházelo se z toho, že těžiště činnosti komisí nespočívá v legislativním procesu, přičemž jejich případné stanovisko k návrhu zákona má spíše podobu komentáře. Vzhledem k tomu pozměňovací návrhy v usneseních komisí podléhají nutnosti podání předsedou či zpravodajem komise.

K čl. I bodu 10 (§ 110 odst. 4):

Předmětné ustanovení upravuje závěrečné hlasování o tom, zda Senát vrátí návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Není-li takové usnesení přijato, resp. nebyl-li přijat žádný pozměňovací návrh, teprve následují další hlasování o návrzích podaných v obecné rozpravě, případně podaných až nyní.

Nejdříve o usnesení schválit a posléze o usnesení zamítnout návrh zákona. Projednávání návrhu zákona končí úspěšným hlasováním o některém z návrhů či neúspěšným vyčerpáním všech návrhů podaných.

K čl. I bodům 11 a 12 (§ 121 odst. 1 a 2):

Změna pořadí hlasování je navrhována i pro zákonná opatření Senátu, při jejichž projednávání Senát nevystupuje jako komora druhá, nýbrž v zásadě jediná. Preference jeho představy o podobě zákonného opatření je tak na místě v míře ještě větší. Tomu se uzpůsobuje řazení jednotlivých usnesení: vrátit k dopracování, změnit, schválit, zamítnout. Návrh na přijetí zákonného opatření s pozměňovacími návrhy je možné podat pouze v podrobné rozpravě, ostatní návrhy v obou částech

K čl. I bodům 13, 14 a 15 (§ 122):

Novelizační body se týkají projednávání zákonných opatření Senátu v plné schůzi, resp. v té její části, která následuje po obecné rozpravě. Začíná se hlasováním o vrácení k dopracování, při jehož přijetí již není o čem jednat. Senát v takovém případě shledává návrh zákonného opatření nezpůsobilým řádného projednání se zřetelem k časovému rámci a své úloze parlamentní komory, na níž není vládní návrh zásadně přepracovat, nýbrž eventuálně pouze pozměnit. Jinak se otvírá podrobná rozprava a po ní hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích a o schválení návrhu v jejich znění, schválení beze změn (v bodu 13 došlo k terminologickému upřesnění) nebo zamítnutí. Ponechává se dosavadní konstrukce obligatorního přerušení jednání na 24 hodin při podání jakéhokoli pozměňovacího návrhu, aby mohlo dojít ke zvážení dopadů jeho přijetí na návrh zákonného opatření a také vzájemných souvislostí mezi pozměňovacími návrhy (srov. rozdíl mezi druhým a třetím čtením v Poslanecké sněmovně). Jednání o návrhu o zákonném opatření Senátu skončí přijetím některého z návrhů, anebo tím, že žádný z podaných návrhů nebyl přijat.

K čl. I bodu 16 (§ 123 odst. 2):

Změnou systematiky § 122 vznikla potřeba upravit odkaz na ustanovení o přerušení projednávání návrhu zákonného opatření Senátu, pokud byl k němu podán nějaký pozměňovací návrh.

K čl. I bodům 17 a 18 (§ 129):

Další z případů promítnutí změněného pořadí hlasování u legislativních předloh, tentokrát ve přípravě zákonodárných iniciativ Senátu (jednání o návrzích senátních návrhů zákonů), a to ve výborové fázi jednání. Mezi pravými meritorními návrhy se upřednostňuje hlasování o pozměňovacích návrzích (změna pořadí návrhů s dopady na pořadí hlasování). Řečený návrh lze podat pouze v rozpravě podrobné, návrhy ostatní v obou jejích částech. Podle vzoru § 60 odst. 3 se u návrhu na odročení upřesňuje povinnost stanovit lhůtu pro opětovné zařazení na pořad schůze Senátu.

K čl. I bodům 19 a 20 (§ 130):

Modifikuje se projednávání návrhů senátních návrhů zákonů ve schůzi Senátu. Pořadí návrhů se opět upravuje tak, aby se mezi pravými meritorními návrhy jako o prvním hlasovalo o schválení s pozměňovacími návrhy po té, co se o nich jednotlivě hlasovalo po skončení podrobné rozpravy. Teprve při nepřijetí příslušného usnesení lze hlasovat o návrzích na schválení či zamítnutí návrhu senátního návrhu zákona.

Po skončení obecné rozpravy se hlasuje pouze o návrzích, jimiž se v danou chvíli „čistí stůl“: jde o vrácení výboru k novému projednání (vystaly nové skutečnosti apod.) a o odročení (Senát vyčkává na nějakou událost apod., aniž by bylo třeba návrh znovu projednat ve výboru). S výhradou přijetí těchto návrhů se podrobná rozprava otvírá vždy.

K čl. I bodu 21 (§ 130a až 130c):

Nově vkládaná ustanovení upravují institut dosud regulovaný pouze autonomním usnesením Senátu, tj. postup Senátu pro případ, že mu „jeho“ návrh zákona vrátí Poslanecká sněmovna k dopracování. O takovém návrhu zákona může rozhodnout pouze Senát, protože se návrh zařazuje na nejbližší schůzi, na níž má dojít k vyhodnocení prvního čtení v Poslanecké sněmovně, resp. tam přednesených argumentů, stanoviska vlády, změněných okolností atd. Podle toho může Senát rozhodnout, že na návrhu setrvává a opět jej schválí. Může však dojít rovněž k závěru, že další jednání je bezpředmětné a návrh zákona zamítne. Neplatí-li takto vyhraněné okolnosti, lze návrh odročit, případně jej přikázat výboru k novému projednání. Při navazujícím jednání Senátu je možné podávat pozměňovací návrhy; postupuje se opět podle § 130.

K čl. I bodu 22 (§ 131):

V zásadě jde pouze o legislativně-technickou změnu odkazu, která má pokrýt vedle návrhů senátních návrhů zákonů rovněž nově upravený institut vráceného návrhu zákona.

K čl. I bodu 23 (§ 142 až 143):

Reviduje se celá část pojednávající o peticích a jiných podáních občanů tak, aby se odstranily diskrepance mezi jednacím řádem a pravidly projednávání peticí s více než 10 tis. petenty; dosavadní úprava v pravidlech se přesouvá do jednacího řádu.

Východiskem je, že Senát podle § 36 odst. 2 určuje výbor příslušný k vyřizování peticí, který se tím pádem nemůže zříci své odpovědnosti předáním vyřízení jinému orgánu. Zapojení dalších orgánů Senátu do projednávání petice tak je sice možné, ovšem pouze v podobě stanoviska podobného ingerencím orgánů Senátu do tzv. evropské agendy na základě žádosti pověřeného výboru a ve lhůtě domluvené předsedy obou orgánů. Pokud by se ukázalo, že petiční agenda je příliš rozsáhlá a koliduje s věcnou agendou, kterou výbor jinak má, bylo by na Senátu, aby vyřizováním peticí pověřil jiný, méně vytížený výbor.

Určený výbor posoudí náležitosti petice; má-li více než 10 tis. petentů, oznámí tuto skutečnost organizačnímu výboru, neboť bude mít dopad na podobu některé z příštích schůzí Senátu (§ 142a). Samo projednávání z hlediska obsahu i doby odvisí od úvahy určeného výboru, zda vyslechne zástupce petentů, vyrozumí dotčené orgány a subjekty nebo požádá o stanovisko některý z orgánů Senátu. Na konci procesu každopádně petenty vyrozumí o svých závěrech, tedy o vyřízení petice.

Jde-li o petici s více než 10 tis. petenty, provede určený výbor šetření, avšak vyřízení petice přenechává Senátu. Pro účely senátního jednání připraví soupis osob, které se budou moci účastnit jednání Senátu, a to buď ze zákona (reprezentant petentů), anebo na základě rozhodnutí Senátu (další reprezentanti petentů, dotčené osoby a orgány). Počet vystoupení je stanoven na dvě s limitem nejvýše 10 minut; změna obojího je v moci Senátu.

Jednání zahájí zpravodaj určeného výboru, který předloží návrh na vyřízení petice. Následně se koná rozprava s účastí senátorů a dalších oprávněných osob. Jednání Senátu končí buď přijetím usnesení o vyřízení petice (ad hoc prolamuje obecné pověření výboru), anebo vrácením věci výboru (je ještě třeba něco prošetřit atd.). O tom předseda Senátu informuje petenty.

V § 142b se upravuje výroční zpráva o vyřizování peticí, která v praxi nepůsobí žádné obtíže.

Podání, která nejsou peticemi, určený výbor buď vyřídí sám, anebo je předá jiným orgánům Senátu, anebo je postoupí úřadům nebo institucím mimo Senát. Vždy však o tom vyrozumí pisatele.

K čl. I bodu 24 (Příloha č. 1):

Změna textu v průkazu senátora pouze reaguje na skutečnost zrušení bezplatné hromadné dopravy, k němuž došlo již před několika lety.

K čl. II:

V zásadě jen vnitrosenátní a procesní povaha navrhovaných změn jednacího řádu umožňuje krátkou legisvakanci, která je prodloužena pouze ve vztahu k úpravě průkazů senátora, jež bude třeba vyrobit a vyměnit.

Příloha s vyznačením změn v platném znění zákona

Změny jsou zapracovány do platného znění zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů dle následujícího schématu:

Nový text

Text, který se nahrazuje

Text, který se zrušuje

zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů

ČÁST PÁTÁ SCHŮZE SENÁTU

§ 71

Způsoby hlasování

(1) Hlasuje se veřejně nebo tajně.

(2) O návrzích zákonů, zákonných opatření Senátu, o souhlasu k ratifikaci mezinárodních smluv, o vyhlášení válečného stavu a stavu ohrožení státu, o prodloužení a zrušení nouzového stavu, o souhlasu s pobytem ozbrojených sil jiných států na území České republiky a o souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky se hlasuje veřejně. Tajným hlasováním se volí předseda a místopředsedové Senátu, předsedové výborů a komisí a členové stálých delegací Parlamentu České republiky v meziparlamentních organizacích za Senát; dále se tajně hlasuje, stanoví-li tak **zvláštní** zákon anebo usnese-li se na tom Senát.

ČÁST SEDMÁ JEDNÁNÍ O NÁVRZÍCH ZÁKONŮ

§ 101

(1) Po vystoupení zpravodaje se koná k návrhu zákona obecná rozprava, ve které se návrh zákona projednává jako celek včetně navrhovaných zásadních změn právní úpravy. Po ukončení obecné rozpravy se k návrhu zákona koná podrobná rozprava, ve které lze posuzovat návrh zákona po jednotlivých částech a podávat k němu pozměňovací návrhy.

(2) V průběhu obou částí rozpravy lze navrhnout, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat nebo aby návrh zákona byl schválen, zamítnut anebo vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

(3) Senátor, i když není členem výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, vyjadřuje svůj názor k návrhu zákona a podává návrhy zpravidla již na jednání výboru, popřípadě písemně s odůvodněním před jednáním výboru.

(4) Pozměňovací návrh musí obsahovat znění navrhované změny textu návrhu zákona včetně promítnutí této změny do dalších ustanovení návrhu zákona. ~~Předsedající v případě potřeby vyzve~~

senátora, aby svůj pozměňovací návrh předložil písemně. Pozměňovací návrh se předkládá písemně a s odůvodněním.

(5) Po ukončení podrobné rozpravy se pozměňovací návrhy, které byly podány, pokud rozhodne výbor, souhrnně vytisknou a dají se k dispozici každému senátorovi přítomnému při projednávání návrhu zákona ve výboru a navrhovateli tak, aby je při hlasování měli k dispozici.

§ 102

~~(1) Po ukončení podrobné rozpravy se přistoupí k hlasování. Byl-li podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, hlasuje se nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se o návrhu na zamítnutí návrhu zákona, byl-li podán.~~

~~(2) Byl-li výborem přijat návrh na vyjádření vůle Senátu se návrhem zákona nezabývat nebo byl-li přijat návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou nebo návrh na zamítnutí návrhu zákona, jednání výboru o návrhu zákona končí.~~

§ 102

(1) Po ukončení podrobné rozpravy se přistoupí k hlasování. Byl-li podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, hlasuje se nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se postupně o jednotlivých pozměňovacích návrzích, pokud byly podány, a to zpravidla podle jednotlivých ustanovení návrhu zákona.

(2) Senátor, který pozměňovací návrh podal, může podaný návrh před hlasováním o něm zpřesnit. Takové zpřesnění pozměňovacího návrhu může podat každý senátor, souhlasí-li s touto úpravou senátor, který pozměňovací návrh podal.

(3) Před hlasováním o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit navrhovatel, je-li jednání výboru přítomen, a své stanovisko k němu vždy sdělí zpravodaj.

(4) Pokud bylo k jednotlivým ustanovením návrhu zákona podáno více pozměňovacích návrhů, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém byly podány.

(5) Po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.

§ 103

~~(1) Nebyl-li přijat žádný z návrhů uvedených v § 102 odst. 2 nebo nebyl-li takový návrh podán, hlasuje se postupně o jednotlivých pozměňovacích návrzích, pokud byly podány, a to zpravidla podle jednotlivých ustanovení návrhu zákona.~~

~~(2) Senátor, který pozměňovací návrh podal, může podaný návrh před hlasováním o něm zpřesnit. Takové zpřesnění pozměňovacího návrhu může podat každý senátor, souhlasí-li s touto úpravou senátor, který pozměňovací návrh podal.~~

~~(3) Před hlasováním o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit navrhovatel, je-li jednání výboru přítomen, a své stanovisko k němu vždy sdělí zpravodaj.~~

~~(4) Pokud bylo k jednotlivým ustanovením návrhu zákona podáno více pozměňovacích návrhů, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém byly podány.~~

~~(5) Po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.~~

§ 103

Neskončilo-li jednání výboru o návrhu zákona přijetím usnesení podle § 102 odst. 1 věty druhé nebo podle § 102 odst. 5, hlasuje výbor o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje výbor o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání výboru o návrhu zákona končí.

§ 104

Výbor, jemuž byl návrh zákona přikázán k projednání, přijme pro jednání Senátu usnesení obsahující doporučení výboru. V usnesení výbor zároveň určí, kdo z členů výboru bude zpravodajem pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu. Usnese-li se výbor doporučit Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, obsahuje příloha usnesení jejich přesné znění, ~~popřípadě~~ a odůvodnění. Usnesení výbor předloží organizačnímu výboru. Totéž platí pro společná usnesení přijatá na společné schůzi výborů.

§ 105

Zpravodaj garančního výboru vypracuje pro jednání Senátu společnou zpravodajskou zprávu, shodnou-li se na tom zpravodajové všech výborů, které návrh zákona projednávaly. Společná zpráva obsahuje doporučení výborů, které návrh zákona projednávaly. Součástí společné zprávy je přehled všech pozměňovacích návrhů, včetně odůvodnění, pokud byly doporučeny. Na zpracování společné zprávy se podílejí i ostatní zpravodajové výborů, které návrh zákona projednávaly. Je-li doporučení všech výborů pro Senát shodné, je zpravodajem pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu zpravodaj garančního výboru. Jsou-li doporučení výborů rozdílná, přednese na schůzi Senátu společnou zprávu zpravodaj garančního výboru a rozdílná doporučení mohou odůvodnit zpravodajové jednotlivých výborů.

~~§ 107~~

~~Po vystoupení zpravodaje, neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. Byl-li tento návrh přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.~~

§ 107

Po vystoupení zpravodaje, neobsahuje-li doporučení výboru návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, vyzve předsedající senátory, aby sdělili, zda takový návrh chtějí podat. Byl-li takový návrh obsažen v doporučení výboru nebo podán, hlasuje se o něm bez rozpravy. O návrhu nelze hlasovat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo nejméně 10 senátorů. Byl-li návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.

§ 108

(1) Neskončilo-li jednání o návrhu zákona podle § 107, zahájí předsedající k návrhu zákona obecnou rozpravu, ve které lze navrhnout, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou nebo aby návrh zákona byl zamítnut. Za podané návrhy se pokládají i návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona.

~~(2) Po ukončení obecné rozpravy se přistoupí k hlasování. Byl-li podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, hlasuje se nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se o návrhu na zamítnutí návrhu zákona, byl-li podán. Byl-li některý z návrhů přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.~~

§ 109

~~(1) Nebyl-li přijat žádný z návrhů uvedených v § 108 odst. 2 nebo nebyl-li takový návrh podán, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona.~~

(1) Po ukončení obecné rozpravy zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona.

(2) Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.

§ 110

(1) Po ukončení podrobné rozpravy se hlasuje postupně o jednotlivých podaných pozměňovacích návrzích, a to podle jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Na návrh zpravodaje garančního výboru může Senát bez rozpravy rozhodnout o jiném postupu hlasování.

(2) Senátor, který pozměňovací návrh podal, jej může před hlasováním o něm zpřesnit. Takové zpřesnění pozměňovacího návrhu může podat každý senátor, souhlasí-li s tím senátor, který pozměňovací návrh podal.

(3) Před hlasováním o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit navrhovatel; zpravodaj garančního výboru informuje o výsledcích jednání výborů, které pozměňovací návrh projednávaly.

~~(4) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich Senátem přijat, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal. Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na zamítnutí návrhu zákona nebo na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, pokud o takovém návrhu nebylo již hlasováno po ukončení obecné rozpravy. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.~~

(4) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich Senátem přijat, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal. Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato

usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou nebo návrh na zamítnutí návrhu zákona, pokud již takový návrh nebyl podán v obecné rozpravě. Byl-li podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, hlasuje Senát nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.

ČÁST TŘINÁCTÁ JEDNÁNÍ O NÁVRZÍCH ZÁKONNÝCH OPATŘENÍ SENÁTU

§ 121

Jednání výboru

~~(1) Při jednání výboru o návrhu zákonného opatření Senátu lze v průběhu obou částí rozpravy podávat tyto návrhy:~~

- ~~1. návrh na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování,~~
- ~~2. návrh na schválení,~~
- ~~3. návrh na zamítnutí,~~
- ~~4. návrh pozměňovací.~~

(1) Při jednání výboru o návrhu zákonného opatření Senátu lze jako doporučení pro Senát podávat tyto návrhy:

1. návrh na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování,
2. návrh pozměňovací,
3. návrh na schválení návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění,
4. návrh na zamítnutí.

(2) Návrhy uvedené v odstavci 1 bodech 1, 3 a 4 lze podávat v průběhu obou částí rozpravy a návrh uvedený v odstavci 1 bodu 2 lze podávat pouze v průběhu podrobné rozpravy.

~~(2)~~ (3) O návrzích uvedených v odstavci 1 se hlasuje v pořadí tam uvedeném. Po ukončení hlasování o po-daných pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu schválit návrh zákonného opatření Senátu s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.

§ 122

Jednání Senátu

(1) Při jednání Senátu o návrhu zákonného opatření Senátu lze v obecné rozpravě podávat tyto návrhy:

1. návrh na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování,
2. návrh na schválení návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění,
3. návrh na zamítnutí.

~~(2) O návrzích uvedených v odstavci 1 se hlasuje v pořadí tam uvedeném.~~

~~(3) Nebyl-li žádný z návrhů uvedených v odstavci 1 podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající k návrhu zákonného opatření Senátu podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání o návrhu zákonného opatření Senátu přeruší. Pozměňovací návrhy se dají vytisknout a neprodleně se rozešlou všem senátorům. V jednání lze~~

pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přerušení. V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

(4) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(2) Po ukončení obecné rozpravy hlasuje Senát o návrhu na vrácení návrhu zákonného opatření Senátu vládě k dopracování. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákonného opatření Senátu pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákonného opatření Senátu. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání Senátu o návrhu zákonného opatření Senátu přeruší. Všechny podané pozměňovací návrhy se neprodleně rozešlou všem senátorům. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přerušení. V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

(3) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(4) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o návrhu na schválení návrhu zákonného opatření Senátu v předloženém znění. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu zákonného opatření Senátu. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákonného opatření Senátu končí.

~~(5) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákonného opatření Senátu schvaluje.~~

§ 123

Zkrácené jednání

(1) Předloží-li vláda návrh zákonného opatření Senátu v době stavu ohrožení státu³²⁾ nebo válečného stavu,³³⁾ předseda Senátu jej neprodleně rozešle všem senátorům a určí zpravodaje pro projednání návrhu zákonného opatření Senátu na schůzi Senátu. Současně předseda Senátu svolá schůzi Senátu k projednání tohoto návrhu zákonného opatření; koná-li se již schůze Senátu, navrhne doplnění pořadu této schůze o jeho projednání. Předseda Senátu svolá schůzi nebo podá návrh na doplnění pořadu schůze tak, aby se Senát mohl k návrhu zákonného opatření Senátu usnést do 72 hodin od jeho předložení vládou.

(2) V době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu se návrh zákonného opatření Senátu ve výborech neprojednává. Neusnese-li se Senát jinak, stanoví se řečnická doba v obecné části rozpravy na 5 minut a senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát; ustanovení ~~§ 122 odst. 3~~ § 122 odst. 2 o přerušení jednání se nepoužije.

32) Čl. 7 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky.

33) Čl. 43 odst. 1 Ústavy.

ČÁST ČTRNÁCTÁ
PŘÍPRAVA NÁVRHŮ ZÁKONŮ PODÁVANÝCH SENÁTEM POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ A
JEDNÁNÍ O NICH

§ 129

Jednání výborů

~~(1) Při jednání výboru o návrhu senátního návrhu zákona lze v průběhu obou částí rozpravy podávat tyto návrhy: —~~

- ~~1. návrh na schválení, —~~
- ~~2. návrh na zamítnutí, —~~
- ~~3. návrh pozměňovací, —~~
- ~~4. návrh na odročení.~~

(1) Při jednání výboru o návrhu senátního návrhu zákona lze jako doporučení pro Senát podávat tyto návrhy:

1. návrh na odročení
2. návrh pozměňovací,
3. návrh na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění,
4. návrh na zamítnutí.

(2) Návrhy uvedené v odstavci 1 bodech 1, 3 a 4 lze podávat v průběhu obou částí rozpravy a návrh uvedený v odstavci 1 bodu 2 lze podávat pouze v průběhu podrobné rozpravy. Návrh uvedený v odstavci 1 bodu 1 musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu.

~~(2)~~ (3) O návrzích uvedených v odstavci 1 se hlasuje v pořadí tam uvedeném. Po ukončení hlasování o podaných pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.

§ 130

Druhé čtení návrhu senátního návrhu zákona

(1) Návrh senátního návrhu zákona odůvodní na schůzi Senátu navrhovatel nebo zástupce navrhovatele senátního návrhu zákona.

~~(2) Při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze v průběhu obou částí rozpravy podávat tyto návrhy: —~~

- ~~1. návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání, —~~
- ~~2. návrh na schválení, —~~
- ~~3. návrh na zamítnutí, —~~
- ~~4. návrh na odročení.~~

~~(3) V návrhu uvedeném v odstavci 2 bodu 1 musí být určeno, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona vrácen k novému projednání; lhůta pro nové projednání ve výboru je nejvýše 30 dnů od jeho vrácení Senátem.~~

(4) O návrzích uvedených v odstavci 2 se hlasuje v pořadí tam uvedeném.

(5) Nebyl-li žádný z návrhů uvedených v odstavci 2 podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající k návrhu senátního návrhu zákona podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.

(6) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(2) Při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze v obecné rozpravě podávat tyto návrhy:

5. návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání,
6. návrh na odročení,
7. návrh na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění,
8. návrh na zamítnutí.

(3) V návrhu uvedeném v odstavci 2 bodu 1 musí být určeno, kterému výboru, popřípadě výborům má být návrh senátního návrhu zákona vrácen k novému projednání; lhůta pro nové projednání ve výboru činí nejvýše 30 dnů od jeho vrácení Senátem, nestanoví-li Senát jinak. Návrh uvedený v odstavci 2 bodu 2 musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu.

(4) Po ukončení obecné rozpravy hlasuje Senát o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na odročení. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu senátního návrhu zákona pozměňovací návrhy, které se současně předkládají písemně a s odůvodněním. Za podané návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu senátního návrhu zákona. Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.

(5) Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(6) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o návrhu na schválení návrhu senátního návrhu zákona v předloženém znění. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje Senát o návrhu na zamítnutí návrhu senátního návrhu zákona. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona končí.

~~(7) Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda návrh senátního návrhu zákona schvaluje, pokud o návrhu na schválení nebylo již hlasováno po ukončení obecné rozpravy.~~

~~(8)~~ (7) Jestliže byl návrh senátního návrhu zákona schválen, pověří Senát předsedu Senátu, aby senátní návrh zákona podal Poslanecké sněmovně. Zároveň pověří některého ze senátorů, aby odůvodnil senátní návrh zákona při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně.

Jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování

§ 130a

(1) Vráť-li Poslanecká sněmovna návrh zákona Senátu jako navrhovateli k dopracování, zařadí jej předseda Senátu na pořad nejbližší schůze Senátu.

(2) Vracený návrh zákona uvede senátor pověřený Senátem, aby odůvodnil návrh zákona při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně. Není-li pověřený senátor přítomen, určí senátora uvádějícího vracený návrh zákona Senát. Poté je otevřena rozprava, v jejímž průběhu je možné navrhnout, aby byl vracený návrh zákona schválen, zamítnut, jednání o něm odročeno, nebo aby byl přikázán výboru či výborům k novému projednání; o návrzích se hlasuje v uvedeném pořadí.

(3) Prikáže-li Senát vracený návrh zákona výboru k novému projednání, současně určí, kdo bude v Senátu a jeho orgánech plnit funkci navrhovatele vraceného návrhu zákona.

(4) Nestanoví-li Senát jinak, činí lhůta pro nové projednání vraceného návrhu zákona ve výboru 30 dnů.

§ 130b

Při jednání o vraceném návrhu zákona postupuje výbor obdobně podle § 129.

§ 130c

Po projednání vraceného návrhu zákona výborem, anebo po uplynutí lhůty pro opětovné zařazení vraceného návrhu zákona na pořad schůze Senátu, jedná Senát o vraceném návrhu zákona obdobně podle § 130.

§ 131

Není-li v § 127 ~~až 130~~ až 130c stanoveno jinak, platí pro jednání o návrzích senátních návrhů zákonů nebo o vracených návrzích zákonů obdobně ustanovení o jednání o návrzích zákonů.

ČÁST DVACÁTÁ

PETICE A JINÁ PODÁNÍ OBČANŮ

§ 142

Petice

~~(1) Petice adresované Senátu, jeho orgánům a funkcionářům se doručí výboru, kterému přísluší vyřizování petic. Ten posoudí, zda podání splňuje náležitosti stanovené zvláštním zákonem.⁴⁸⁾ Nepřísluší-li vyřízení petice výboru podle věty první, postoupí tento výbor její stejnopis orgánu Senátu, kterému vyřízení petice věcně náleží.~~

~~(2) Věcně příslušný orgán Senátu rozhodne, zda vyslechne pisatele petice nebo toho, kdo zastupuje členy petičního výboru,⁴⁹⁾ a zda o obsahu petice uvědomí příslušného člena vlády, popřípadě vedoucího jiného správního úřadu nebo představitele územní samosprávy.~~

~~(3) Po provedeném šetření věcně příslušný orgán Senátu vyrozumí toho, kdo petici podal. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsobu jejího vyřízení. Stejnopis odpovědi předá výboru, kterému přísluší vyřizování petic.~~

~~(4) O přijatých peticích, jejich obsahu a způsobu vyřízení předkládá výbor uvedený v odstavci 1 větě první Senátu zprávy. Ve zprávě zejména uvede, kdo petice podal, kdy byly doručeny, čeho se týkaly a jak, kdy a kým byly projednány a vyřízeny. Nestanoví-li Senát jinak, předloží tento výbor takovou zprávu nejpozději do 15. února za předechozí kalendářní rok.~~

~~(5) Zprávu o obsahu a způsobu vyřizování, popřípadě vyřízení peticí si může Senát vyžádat od výboru uvedeného v odstavci 1 větě první kdykoli.~~

~~§ 142a~~

~~(1) Je-li petice podepsána nejméně 10 000 osobami, zařadí se po provedeném šetření věcně příslušného orgánu Senátu její projednání na pořad nejbližší schůze Senátu.~~

~~(2) Ten, kdo zastupuje členy petičního výboru, má přístup do jednacího sálu a právo vystoupit v rozpravě k projednávání petic.~~

~~(3) Petice je podle povahy věci vyřízena Senátem nebo věcně příslušným orgánem Senátu po jejím projednání Senátem.~~

~~§ 143~~

~~Jiná podání občanů~~

~~Podání, která nejsou peticemi, předá výbor, kterému přísluší vyřizování petic, věcně příslušným výborům nebo komisím a nebo je postoupí příslušným úřadům nebo institucím. Pisatele o vyřízení nebo postoupení vždy vyrozumí.~~

~~48) Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním.—~~

~~49) § 3 zákona č. 85/1990 Sb.~~

ČÁST DVACÁTÁ PETICE A JINÁ PODÁNÍ OBČANŮ

Petice

§ 142

(1) Petice adresované Senátu, jeho orgánům a funkcionářům se doručí výboru, kterému přísluší vyřizování petic. Ten posoudí, zda podání splňuje náležitosti stanovené zvláštním zákonem.⁴⁸⁾ Je-li doručena petice podepsaná nejméně 10 000 osobami, oznámí to výbor, kterému přísluší vyřizování petic, organizačnímu výboru.

(2) Výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, rozhodne, zda vyslechne pisatele petice nebo toho, kdo zastupuje členy petičního výboru,⁴⁹⁾ a zda o obsahu petice uvedomí příslušného člena vlády, popřípadě vedoucího jiného správního úřadu nebo představitele územní samosprávy.

(3) Výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, může požádat orgán Senátu, který je věcně příslušný pro oblast, jíž se petice týká, o stanovisko k petici ve lhůtě dohodnuté předsedou výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, s předsedou dožádaného orgánu Senátu.

(4) Po provedeném šetření, jde-li o petici podepsanou méně než 10 000 osobami, výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, vyrozumí toho, kdo petici podal. V odpovědi uvede své stanovisko k obsahu petice a informuje o způsobu jejího vyřízení.

§ 142a

(1) Je-li petice podepsána nejméně 10 000 osobami, zařadí se její projednání na pořad nejbližší schůze Senátu poté, co výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, oznámil organizačnímu výboru, že šetření ve věci takové petice bylo ukončeno. Součástí oznámení je jméno zpravodaje, jméno toho, kdo zastupuje členy petičního výboru⁴⁹⁾, a jména fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů nebo orgánů územní samosprávy, jež výbor považuje za dotčené peticí.

(2) Při zahájení projednávání petice podle odstavce 1 oznámí předsedající jméno toho, kdo zastupuje petiční výbor⁴⁹⁾. Taková osoba má právo na přístup do jednacího sálu a právo vystoupit v rozpravě k projednávané petici, a to nejvýše dvakrát a vždy nejvýše na 10 minut, nestanoví-li Senát jinak. Rozhodne-li tak Senát, mají stejná práva i další osoby, jejichž jména uvedl výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, ve svém oznámení podle odstavce 1.

(3) Projednávání petice podle odstavce 1 na schůzi Senátu zahájí zpravodaj výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, který seznámí Senát s obsahem petice a s průběhem a výsledky provedeného šetření a navrhne způsob jejího vyřízení. Po té předsedající zahájí rozpravu.

(4) Projednávání petice podle odstavce 1 na schůzi Senátu je ukončeno hlasováním o usnesení, jímž Senát petici vyřizuje, anebo ji k vyřízení vrací výboru, kterému přísluší vyřizování peticí.

(5) O výsledku jednání Senátu informuje předseda Senátu toho, kdo petici podal.

§ 142b

(1) O přijatých peticích, jejich obsahu a způsobu vyřízení předkládá výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, Senátu zprávu. Ve zprávě zejména uvede, kdo petice podal, kdy byly doručeny, čeho se týkaly a jak, kdy a kým byly projednány a vyřízeny. Nestanoví-li Senát jinak, předkládá výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, takovou zprávu každoročně nejpozději do 15. února za předchozí kalendářní rok.

(2) Zprávu o obsahu a způsobu vyřizování peticí, popřípadě vyřízení jednotlivých peticí si může Senát vyžádat od výboru, kterému přísluší vyřizování peticí, kdykoli.

§ 143

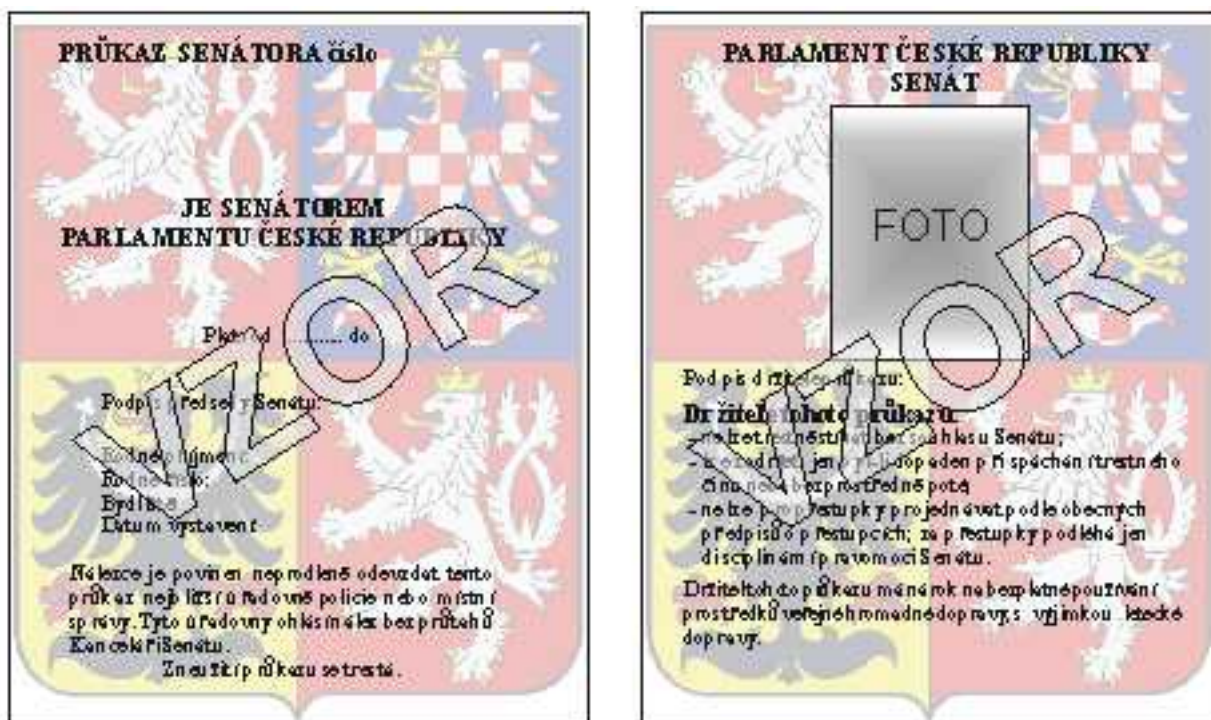
Jiná podání občanů

Podání, která nejsou peticemi, výbor, kterému přísluší vyřizování peticí, podle povahy věci buď sám vyřídí, nebo předá věcně příslušným výborům nebo komisím, anebo je postoupí příslušným úřadům nebo institucím. Pisatele o vyřízení nebo postoupení vždy vyrozumí.

⁴⁸⁾ Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním.

⁴⁹⁾ § 3 zákona č. 85/1990 Sb.“.

Příloha č. 1
Vzor průkazu senátora



„Držitel tohoto průkazu má nárok na bezplatné používání prostředků veřejné hromadné dopravy, s výjimkou letecké dopravy.“