



SENÁT

PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

11. funkční období

193

Návrh senátního návrhu zákona senátora Iva Valenty, Lumíra Aschenbrennera, Michaela Canova, Zdeňky Hamousové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích



2017

Parlament České republiky

Senát

11. funkční období

2017

N á v r h
senátního návrhu zákona,

senátorů Iva Valenty, Lumíra Aschenbrennera, Michaela Canova, Zdeňky Hamousové, Zdeňka Nytra, Tomáše Jirsy, Jaroslava Zemana, Jaroslava Větrovce, Jiřího Oberfalzera, Jaroslava Kubery, Zbyňka Linharta a Jana Horníka,

kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

ZÁKON
ze dne 2017,

**kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,
a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Změna zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se mění takto:

1. V § 35 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:
„f) zákaz pobytu.“.
2. Za § 50 se vkládá nový § 50a, který včetně nadpisu zní:

„§ 50a

Zákaz pobytu

(1) Zákaz pobytu lze uložit jen fyzické osobě za přestupky, pro které tak stanoví zákon, na dobu nejdéle šesti měsíců za předpokladu, že

a) byl přestupek spáchán úmyslným jednáním významně narušujícím místní záležitosti veřejného pořádku,

b) byl pachatel v posledních dvanácti měsících přede dnem spáchání přestupku pravomocně uznán vinným z jiného obdobného přestupku, jehož spácháním významně narušil místní záležitosti veřejného pořádku a kterého se dopustil na území stejné obce,

c) uložení takového správního trestu je nezbytné k zajištění ochrany místních záležitostí veřejného pořádku nebo bezpečnosti obyvatel na území obce; správní trest zákazu pobytu se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle jiného zákona.

(2) Zákaz pobytu spočívá v tom, že se pachatel nesmí po dobu trvání zákazu pobytu zdržovat na území obce nebo její části, v níž se opakovaně dopustil přestupku ve smyslu odstavce 1, vymezené v rozhodnutí správního orgánu, který zákaz pobytu uložil.

(3) Obecní úřad obce, na jejímž území má pachatel trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle jiného zákona, může pachateli na základě jeho žádosti udělit povolení ke krátkodobému pobytu na území obce uvedené v odstavci 2 nebo její části. Povolení lze udělit, má-li pachatel k pobytu na území obce závažné osobní důvody, kterými jsou zejména návštěva lékaře nebo orgánu veřejné moci. O žádosti rozhodne obecní úřad bezodkladně, nejpozději do pěti pracovních dnů od zahájení řízení. Nejsou-li splněny podmínky pro vydání povolení, vydá obecní úřad rozhodnutí, kterým žádost zamítne; jinak povolení udělí; žadateli vydá namísto písemného vyhotovení rozhodnutí potvrzení o povolení k pobytu. Povolení, kterým je žadateli umožněn krátkodobý pobyt na území obce nebo její části, v níž má zakázán pobyt, obsahuje vždy vymezení, v jaké době a za jakým účelem je krátkodobý pobyt povolen. Při pobytu na území obce nebo její části, v níž má pachatel zakázán pobyt, je povinen mít při sobě potvrzení

podle tohoto ustanovení.

(4) Od výkonu zbytku zákazu pobytu lze po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že jeho další výkon není potřebný.

(5) O uložení zákazu pobytu, místu a době jeho trvání, popřípadě o upuštění od jeho výkonu, uvedomí správní orgán, který zákaz pobytu uložil, neprodleně Policii České republiky a v případě občanů České republiky rovněž obecní úřad obce, na jejímž území má pachatel trvalý pobyt.“.

3. Za § 58 se vkládá nový § 58a, který včetně nadpisu zní:

„58a
Zákaz pobytu
Zákaz pobytu nelze uložit mladistvému.“.

4. V § 99 odstavci 1 se za slovo „činnosti“ doplňují slova „nebo zákazu pobytu“.

Čl. II

Změna zákona o některých přestupcích

Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, se mění takto:

1. V § 4 odstavci 4 se za slova „omezující opatření“ vkládá „nebo zákaz pobytu“.

2. V § 5 se za odstavec 6 doplňuje nový odstavec 7, který zní:

„(7) Za přestupek podle odstavce 1 písm. c), d), e), f) g), i) a j) lze uložit zákaz pobytu.“.

3. V § 7 odstavci 6 se ve větě první i druhé za slova „omezující opatření“ vkládá „nebo zákaz pobytu“.

4. V § 8 odstavci 6 se za slova omezující opatření vkládá „nebo zákaz pobytu“.

Čl. III

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. Obecná část

Návrh posiluje sankční ustanovení (správní tresty) v oblasti přestupků. Obnovuje proto zákaz pobytu, který v přestupkovém právu platil až do 31. 12. 2016 dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění zákona č. 494/2012 Sb.

Ze správních trestů došlo přijetím nového návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k vypuštění sankce zákazu pobytu, která byla obcemi využívána alternativně v případech obtížné vymahatelnosti sankce, zejména u recidivujících pachatelů přestupků. Sankci zákazu pobytu bylo možné uložit pachateli přestupku bez ohledu na jeho státní příslušnost, a to až na dobu tří měsíců na území celé obce nebo její části, a to za splnění několika následujících podmínek:

1. První podmínkou bylo spáchání přestupku úmyslným jednáním, které významně narušovalo místní záležitosti veřejného pořádku.

2. Druhou podmínkou bylo, že uložení sankce bylo nezbytné k zajištění ochrany místních záležitostí veřejného pořádku na území obce.

3. Třetí podmínkou bylo, že přestupek byl na území stejné obce spáchán opakovaně, resp. pachatel byl v posledních dvanácti měsících od spáchání pravomocně uznán vinným z přestupku za obdobné jednání.

Jednalo se zejména o přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku. Sankci zákazu pobytu nebylo možné uložit, v místě nebo obvodě, ve kterém měl pachatel přestupku trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky a mladistvému pachateli přestupku.

Před účinností dílčí novely zákona č. 494/2012 Sb., která ke dni 1.7.2012 zavedla do právního řádu novou sankci zákazu pobytu, byl rozsah sankcí nedostatečný a v případě, kdy nebylo možné uložit jiné správní sankce zákaz činnosti nebo propadnutí věci (a napomenutí by bylo nedostatečné), nezůstávala správnímu orgánu jiná možnost, než uložit pokutu. Vymahatelnost pokut však bývá v praxi často problematická a pokuta nebývá dostatečně účinným nástrojem k eliminaci určitých negativních skutečností narušujících veřejný pořádek nebo dobré mravy. V praxi docházelo nezdědka například k tomu, že byly pokutovány osoby provozující prostituci pro porušení zákazu stanoveného pro nabízení a vykonávání prostituce obecně závaznou vyhláškou obce (vzhledem k neexistenci právní úpravy regulující tuto problematiku zde není možné uložit zákaz činnosti). Obdobná situace nastávala i v případě, kdy byly pokutovány osoby pro porušování obecně závazné vyhlášky obce zakazující konzumaci alkoholu nebo žebření na některých veřejných prostranstvích v obci. Dalším příkladem byly osoby, které opakovaně a úmyslně způsobovaly škodu na cizím majetku krádeží, zničením či poškozením věci z takového majetku anebo opakovaně a úmyslně narušovaly občanské soužití drobným ublížením na zdraví, to vše samozřejmě za předpokladu, že jejich jednání bylo kvalifikováno jako přestupek. Pokud však odmítly pokutu uhradit a neúspěšné zde bylo i provedení exekuce (například pro nedostatek jejich majetku), ocitly se "mimo systém potrestání". Všechny shora uvedené případy účinným způsobem řešila sankce zákazu pobytu.

Zvláště u recidivujících pachatelů protiprávního jednání narůstá pocit tzv. beztrestnosti z důvodu obtížnější vymahatelnosti uložených sankcí, a to z důvodu, že takové osoby pobírají sociální dávky, na které nelze uplatnit institut exekuce na mzdu. Obtížná vymahatelnost uložených sankcí má vliv také na nižší sankční efekt postihu za přestupek. Z tohoto důvodu se také opakovaný postih za přestupek mívá svým zamýšleným účinkem. Dalším zásadním problémem je především skutečnost, že správní řízení bývá zpravidla zahájeno s několika

měsíčním odstupem od doby, kdy k přestupkovému jednání došlo. Tato časová prodleva se následně velmi negativně projeví nejen v síle a hodnotě předkládaných důkazů, ale i v tom, že pachatel přestupku si nakonec neuvědomí, za jaké protiprávní jednání byl postižen. Nakonec lze říci, že opakované nevyvozené přestupky vedou ke spáchání trestného činu.

Zvýšení pokut za přestupky postihuje zpravidla pouze osoby výdělečně činné, nikoliv však osoby, které pobírají dávky v hmotné nouzi anebo osoby, které nemají na zaplacení pokut.

Nově upravené omezující opatření (§ 52), které je svým charakterem obdobné sankci zákazu pobytu, a které lze za některé přestupky uložit, je však pouze ochranným opatřením. Za úmyslné nedodržení omezujícího opatření lze podle § 2 odst. 2 písm. h) zákona o některých přestupcích pachateli uložit opět pouze pokutu (do výše 10 000 Kč), což neřeší problém s vymahatelností pokut (popsáno podrobněji shora). Znovuzavedením správní sankce zákazu pobytu je pak nadále správnímu orgánu ponechána možnost ukládat sankce či opatření adresněji než jako tomu bylo doposud a zatímco v některých případech postačí uložit omezující opatření, neboť pokutu bude možné vymoci, v jiných případech nezbyde než potrestat recidivistu uložením zákazu pobytu, neboť správnímu orgánu s velmi dobrou znalostí místních záležitostí je známo, že dotyčný pachatel na zaplacení pokuty nemá a dosavadní správní tresty (ani ochranná opatření) jsou tak v daném případě neúčinné.

Předkládaný návrh sankci zákaz pobytu navrácí, prodlužuje dobu, na kterou by bylo možné sankci uložit, a to zejména ve vztahu k tomu, že platná právní úprava přestupkového práva umožňuje uložit právě zmíněné omezující opatření. Vzhledem ke skutečnosti, že sankce zákaz pobytu je svou povahou sankcí přísnějšího charakteru, navrhuje se období maximálně 6 měsíců.

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie a s ústavním pořádkem České republiky

Návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, i předpisy Evropské unie. Jak vyžaduje Listina základních práv a svobod ve svém čl. 14 odst. 3, může docházet k omezení svobody pohybu tehdy, pokud by to bylo nezbytné k udržení veřejného pořádku (novela hovoří o závažném narušení veřejného pořádku), a tím i práv a svobod druhých.

Z hlediska práva Evropské unie je součástí smlouvy o fungování Evropské unie Listina základních práv EU, která v čl. 45 zaručuje právo volně se pohybovat a pobývat na území členských států. Současně k tomu dodává, že toto právo může být omezeno z důvodu ochrany veřejného pořádku, veřejné bezpečnosti nebo veřejného zdraví. V navrhovaném případě se jedná o případ ochrany veřejného pořádku, podobně je tomu u zákazu pobytu uloženého v trestním řízení. V řadě případů jsou v evropských státech hranice mezi trestněprávním a správním deliktem různé. Tedy to, co je v nějakém státě posuzováno jako přestupek, je v jiném již trestný čin a naopak.

Směrnice 2004/38/ES upravuje právo občanů Evropské unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, předpokládá možnost omezení pohybu občanů EU, pokud je to třeba z důvodu veřejného pořádku, veřejné bezpečnosti nebo veřejného zdraví. Omezení musí respektovat zásadu přiměřenosti. To je v návrhu zaručeno tím, že zákaz pobytu by bylo možné uložit pouze za některé přestupky a za splnění taxativně vyjmenovaných podmínek (§ 50a odst. 1 písm. a), b) a c).

Sankce zákazu pobytu by proto byla podle požadavků zmíněné směrnice vázána výlučně na osobní chování dotyčného jednotlivce, které představuje skutečné, aktuální a dostatečně závažné ohrožení některého ze základních zájmů společnosti. V zájmu

přiměřenosti by navíc nebylo možné uložit tuto sankci mladistvému. Přístup k občanům ČR a jiným občanům EU při ukládání této sankce by byl pochopitelně stejný.

Předpokládaný hospodářský a finanční vliv navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky

Z hlediska předpokládaného dosahu navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty návrh nemá negativní dopady na tyto rozpočty. Návrh nemá ani negativní dopady na podnikatelské prostředí, negativní sociální dopady při respektu toho, že každý trest směřuje k omezení jedince za protiprávní jednání. Nemá negativní dopady na životní prostředí a netýká se rovnosti mužů a žen.

Zhodnocení dopadů navrhované právní úpravy ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Předložený návrh zákona nemá fakticky dopad na soukromí osob spadajících do jeho působnosti, ani na ochranu osobních údajů.

Zhodnocení korupčních rizik (CIA)

Navrhovaná právní úprava v sobě, dle názoru předkladatelů, nepřináší žádný nárůst korupčních rizik.

Zhodnocení platného právního stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Návrh nemá žádný vliv na princip zákazu diskriminace (rovnost postavení žen a mužů) a z tohoto hlediska je neutrální.

II. Zvláštní část

K čl. I.:

Bod 1 a 2

Zákaz pobytu lze uložit za splnění následujících kumulativních podmínek. Musí jít o úmyslné zavinění, jednání pachatele musí spočívat ve významném narušení místních záležitostí veřejného pořádku na území obce, pachatel už byl za obdobný přestupek, spáchaný na území stejné obce, v posledním roce přede dnem spáchaní přestupku postižen a uložení takové sankce je nezbytné k zajištění ochrany místních záležitostí veřejného pořádku. Pokud jde o okolnosti spáchaní přestupku, je dána výslovná vazba na místo spáchaní přestupku, musí jít o území stejné obce, z čehož vyplývá, že by jej měl projednávat jeden a ten samý místně příslušný správní orgán. Vedle toho, že přestupek musí být spáchan úmyslným jednáním významně narušujícím místní záležitosti veřejného pořádku, které jsou specifikovány v souladu se zákonem č. 128/200 Sb., o obcích, ve smyslu narušení veřejného pořádku v obci, rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku obyvatel. Jednou z dalších podmínek je splnění recidivy, kdy pachatel v posledních dvanácti měsících přede

dnem spáchání přestupku musí již být pravomocně uznán vinným z obdobného jednání, kterého se dopustil na území stejné obce. Uložení zákazu pobytu musí být vždy nezbytné k zajištění ochrany místních záležitostí veřejného pořádku nebo bezpečnosti obyvatel na území obce; správní trest zákazu pobytu se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle jiného zákona.

Na rozdíl od trestu zákazu pobytu, který lze podle trestního zákoníku uložit až na dobu deseti let, by mohla být sankce zákazu pobytu opět uložena podle zákona o přestupcích na dobu maximálně šest měsíců (což je dáno nižší společenskou škodlivostí přestupku oproti trestnému činu). Vzhledem k závažnosti této sankce by ji bylo možné uložit pouze za některé, v tomto ustanovení taxativně vymezené přestupky.

Konkrétně by se jednalo o přestupky uvedené v odůvodnění zvláštní části tohoto návrhu zákona v čl. II.

Sankce se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt. Jak vyplývá ze soudní praxe k trestu zákazu pobytu podle trestního zákoníku, skutečnost, že pachatel je formálně přihlášen k trvalému pobytu v určitém místě, ještě sama o sobě nevylučuje možnost uložení trestu zákazu pobytu, který se vztahuje i na toto místo. Rozhodující totiž je, zda místo, v němž je pachatel přihlášen k trvalému pobytu, má skutečně charakter trvalého pobytu, a je nutno zjišťovat, kde se pachatel ve skutečnosti trvale zdržuje.

Soulad navrhovaného řešení s ústavním pořádkem, resp. právem EU je zmíněn v obecné části důvodové zprávy. Pro úplnost je zde možné dodat, že pokud je sankce zákazu pobytu přijatelná v trestním řízení, musí být přípustná i v řízení přestupkovém, pokud je s ohledem na zásadu přiměřenosti její podoba v přestupkovém řízení oproti trestnímu řízení výrazně omezenější, jako je tomu v předkládaném návrhu.

Pokud by bylo nezbytné, aby se osoba po přechodnou dobu na takové místo nebo obvod musela dostavit nebo v něm pobývat v nutné osobní záležitosti (například kvůli návštěvě lékaře, správního orgánu apod.), bylo by k tomu třeba povolení správního orgánu.

Co se týče nakládání s majetkem pachatele na tomto pro něj dočasně „zakázaném“ území, musel by s ním nakládat pouze na dálku, popř. prostřednictvím jiné osoby, tedy stejně jako je tomu dnes u zákazu pobytu uloženého podle § 75 trestního zákoníku.

V zájmu zmírnění tvrdosti této sankce by bylo možné (obdobně jako u sankce zákazu činnosti) od jejího výkonu upustit, a to po uplynutí poloviny doby výkonu této sankce. Podmínkou by ovšem bylo, že pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že její další výkon není potřebný. O povolení krátkodobého pobytu na území obce, na kterém byl zakázán pobyt, bude rozhodovat obecní úřad obce, v níž má přestupce trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle zákona č. 326/1999 Sb. Zároveň je upraveno, že místo písemného vyhotovení rozhodnutí se vydává potvrzení, jímž se bude dotyčná osoba prokazovat při případné kontrole na území obce, v níž má pobyt zakázán.

V případě, že by nebyla sankce zákazu pobytu dodržována, uplatnil by se platný § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Ten považuje již dnes za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání případy, kdy někdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci (tedy rovněž správního orgánu, který rozhoduje o přestupcích) tím, že bez povolení a bez vážného důvodu se zdržuje v místě nebo obvodě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu (myšleno trest podle § 75 trestního zákoníku) a od účinnosti novely č. 494/2012 Sb. i sankci zákaz pobytu podle přestupkového práva.

Ustanovení § 51 upravuje informační povinnost orgánu obce, který uložil zákaz pobytu, vůči Policii České republiky a obecnímu úřadu obce, na jejímž území má osoba, které

byla tato sankce uložena, trvalý pobyt. Platný návrh zákona o obecní policii umožňuje přístup obecní policie k údajům o uloženém zákazu pobytu, místu a době jeho trvání. Obecní policie bude tedy na základě této změny oprávněna údaje o zákazu pobytu využívat při šetření podezřelého z přestupku. Stejně jako v případě novely č. 494/2012 Sb. se novelizace zákona o Policii České republiky nenavrhuje, neboť Policie České republiky bude oprávněna využívat údaje o zákazu pobytu podle stávajícího § 66 odst. 2 zákona o Policii České republiky.

Sankce zákaz pobytu je výjimečnou sankcí sui generis, kterou bude možné i nadále využívat proti pachatelům přestupků se zřetelem na dosavadní způsob jejich života, místo spáchání přestupku na ochranu veřejného pořádku, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku.

Bod 3

Navrhované ustanovení vylučuje, aby sankce mohla být správním orgánem uložena mladistvému. Důvodem je zejména skutečnost, že v případě mladistvých delikventů mají předkladatelé za to, že postačí uložit omezující opatření.

Bod 4

Zavedení zákazu pobytu je promítnuto i do ustanovení o vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k maximální délce zákazu pobytu na šest měsíců, však nové rozhodnutí v této věci bude mít velmi řídký výskyt.

K čl. II.:

Změna zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích zavádí možnost uložení zákazu pobytu u omezeného počtu přestupků, které postihují jednání proti místnímu veřejnému pořádku.

Bod 1 Přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě.

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v právním předpisu obce nebo kraje.

Bod 2 Přestupky proti veřejnému pořádku

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- c) maří vykazání ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních,
- d) poruší noční klid,
- e) vzbudí veřejné pohoršení,
- f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání, nebo

j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci.

Bod 3 Přestupky proti občanskému soužití

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí,
- b) jinému ublíží na zdraví, nebo
- c) úmyslně naruší občanské soužití tak, že
 1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví,
 2. jiného nepravdivě obviní z přestupku,
 3. se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo
 4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

Bod 4 Přestupky proti majetku

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně

- a) způsobí škodu na cizím majetku
 1. krádeží,
 2. zpronevěrou,
 3. podvodem, nebo
 4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;pokus tohoto přestupku je trestný,
- b) neoprávněně užívá cizí majetek,
- c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo
- d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

K čl. III.:

Účinnost se navrhuje jako patnáctý den po jeho vyhlášení, zákonodárci jsou názoru, že delší legisvakantní lhůta není zapotřebí. Sankce zákazu pobytu byl do 30.6.2017 součástí platného právního řádu, odpadá tedy stanovení účinnosti se zřetelem k seznámení se s novou právní úpravou.

V Praze dne 29.8.2017

Plné znění s vyznačeným navrhovaným změn

Změna zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

§ 35

Druhy správních trestů

Za přestupek lze uložit správní trest

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku,
- f) **zákaz pobytu.**

§ 50a

Zákaz pobytu

(1) **Zákaz pobytu lze uložit jen fyzické osobě za přestupky, pro které tak stanoví zákon, na dobu nejdéle šesti měsíců za předpokladu, že**

- a) **byl přestupek spáchán úmyslným jednáním významně narušujícím místní záležitosti veřejného pořádku,**
- b) **byl pachatel v posledních dvanácti měsících přede dnem spáchání přestupku pravomocně uznán vinným z jiného obdobného přestupku, jehož spácháním významně narušil místní záležitosti veřejného pořádku a kterého se dopustil na území stejné obce,**
- c) **uložení takového správního trestu je nezbytné k zajištění ochrany místních záležitostí veřejného pořádku nebo bezpečnosti obyvatel na území obce; správní trest zákazu pobytu se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle jiného zákona.**

(2) **Zákaz pobytu spočívá v tom, že se pachatel nesmí po dobu trvání zákazu pobytu zdržovat na území obce nebo její části, v níž se opakovaně dopustil přestupku ve smyslu odstavce 1, vymezené v rozhodnutí správního orgánu, který zákaz pobytu uložil.**

(3) **Obecní úřad obce, na jejímž území má pachatel trvalý pobyt nebo hlášený pobyt podle jiného zákona, může pachateli na základě jeho žádosti udělit povolení ke krátkodobému pobytu na území obce uvedené v odstavci 2 nebo její části. Povolení lze udělit, má-li pachatel k pobytu na území obce závažné osobní důvody, kterými jsou zejména návštěva lékaře nebo orgánu veřejné moci. Nejsou-li splněny podmínky pro vydání povolení, vydá obecní úřad rozhodnutí, kterým žádost zamítne; jinak povolení udělí; žadateli vydá namísto písemného vyhotovení rozhodnutí potvrzení o povolení k pobytu. Povolení, kterým je žadateli umožněn krátkodobý pobyt na území obce nebo její části, v níž má zakázán pobyt, obsahuje vždy vymezení, v jaké době a za jakým účelem je krátkodobý pobyt povolen. Při pobytu na území obce nebo její části, v níž má pachatel zakázán pobyt, je povinen mít při sobě potvrzení podle tohoto ustanovení.**

(4) **Od výkonu zbytku zákazu pobytu lze po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že jeho další výkon není potřebný.**

(5) **O uložení zákazu pobytu, místu a době jeho trvání, popřípadě o upuštění od jeho výkonu, uvědomí správní orgán, který zákaz pobytu uložil, neprodleně Policii České republiky a v případě občanů České republiky rovněž obecní úřad obce, na jejímž území má pachatel trvalý pobyt.**

§58a

Zákaz pobytu

Zákaz pobytu nelze uložit mladistvému.

§ 99

Nové rozhodnutí

(1) Správní orgán může novým rozhodnutím rozhodnout o upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti **nebo zákazu pobytu** na návrh pachatele, jeho zákonného zástupce, opatrovníka nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

(2) Správní orgán novým rozhodnutím zruší výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu a uloží pachateli správní trest, jestliže pachatel ve lhůtě stanovené správním orgánem neuhradí škodu způsobenou přestupkem nebo nevydá bezdůvodné obohacení získané přestupkem.

(3) Správní orgán novým rozhodnutím rozhodne o účasti pachatele na amnestii tak, že zruší uložený správní trest nebo jeho dosud nevykonanou část nebo uloží správní trest v jiné výměře anebo nařídí vyřazení přestupku z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů (dále jen "evidence přestupků").

Změna zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, s vyznačením navrhaných změn a doplnění

§ 4

Přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

(1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje.

(2) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce obce nebo kraje.

(3) Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit pokutu do 100 000 Kč.

(4) Dopustí-li se přestupku podle odstavce 1 nebo 2 fyzická osoba, lze jí uložit omezující opatření nebo zákaz pobytu.

§ 5

Přestupky proti veřejnému pořádku

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,

b) zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci,

c) maří vykázaní ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních,

d) poruší noční klid,

e) vzbudí veřejné pohoršení,

f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,

g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,

h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,

i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání, nebo

j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z

takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) poruší noční klid,
- b) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- c) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- d) zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení, nebo
- e) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. h) nebo odstavce 2 písm. d),
- b) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), d), e), i) nebo j) anebo odstavce 2 písm. a) nebo e),
- c) 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo f) anebo odstavce 2 písm. b), nebo
- d) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g) nebo odstavce 2 písm. c).

(4) Je-li přestupek podle odstavce 1 nebo 2, s výjimkou přestupku podle odstavce 1 písm. h) a odstavce 2 písm. d), spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do

- a) 15 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), d), e), i) nebo j) anebo odstavce 2 písm. a) nebo e),
- b) 30 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo f) anebo odstavce 2 písm. b), nebo
- c) 75 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g) nebo odstavce 2 písm. c).

(5) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit omezující opatření.

(6) Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.

(7) Za přestupek podle odstavce 1 písm. c), d), e), f) g), i) a j) lze uložit zákaz pobytu.

§ 7

Přestupky proti občanskému soužití

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí,
 - b) jinému ublíží na zdraví, nebo
 - c) úmyslně naruší občanské soužití tak, že
 1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví,
 2. jiného nepravdivě obviní z přestupku,
 3. se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo
 4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.
- (2) Právnická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí,
 - b) naruší občanské soužití tak, že
 1. jiného nepravdivě obviní z přestupku,
 2. se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo
 3. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.
- (3) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) omezuje nebo znemožňuje příslušníku národnostní menšiny výkon práv příslušníků národnostních menšin, nebo
 - b) způsobí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnostní menšině nebo pro jeho etnický původ, pro jeho rasu, barvu pleti, pohlaví, sexuální orientaci, jazyk, víru nebo náboženství, věk, zdravotní postižení, pro jeho politické nebo jiné smýšlení, členství nebo činnost v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích nebo jiných sdruženích, pro jeho sociální původ, majetek, rod, zdravotní stav anebo pro jeho rodinný stav.
- (4) Za přestupek lze uložit pokutu do
- a) 10000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a), nebo
 - b) 20000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3.
- (5) Je-li přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do
- a) 15000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a), nebo
 - b) 30000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3.
- (6) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit omezující opatření **nebo zákaz pobytu**. Dopustí-li se přestupku podle odstavce 3 fyzická osoba, lze jí uložit omezující opatření **nebo zákaz pobytu**.
- (7) Řízení o přestupku podle odstavce 1 písm. b) nebo c) anebo odstavce 2 písm. b) spáchaném mezi osobami blízkými anebo o přestupku podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a) lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spáchaním přestupku.
- (8) Při projednávání přestupku podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a) se správní orgán pokusí obviněného a osobu, jíž bylo ublíženo na cti, usmířit. Dojde-li k usmíření, správní orgán řízení usnesením zastaví.

§ 8

Přestupky proti majetku

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný,

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný,

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

(3) Přestupku podle odstavce 1 písm. a) se dopustí též organizátor, návodce nebo pomocník.

(4) Za přestupek podle odstavců 1 až 3 lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

(5) Je-li přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do 70 000 Kč.

(6) Za přestupek podle odstavce 1 nebo 3 uložit omezující opatření **nebo zákaz pobytu**.

(7) Řízení o přestupku podle odstavce 1 nebo 3 spáchaném mezi osobami blízkými lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spáchaním přestupku.